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NEPRIATEL ZVNÚTRA A JEHO POVEST':
SKÚMANIE BOSORÁCTVA A KLEBIEŤ V ANTROPOLÓGII

TATIANA BUŽEKOVÁ

RNDr., Mgr. Tatiana Bužková, PhD., Ústav etnológie SAV,
Klemensova 19, 813 64 Bratislava

The paper is dedicated to the anthropological investigation of witchcraft and gossip. These two phenomena are interconnected and have been examined by scholars since the early period of anthropological research. No anthropologist denied that both witchcraft and gossip have psychological dimension, but it was not easy to deal with them theoretically. After delineation of the key points of anthropological investigation of witchcraft and gossip the author introduces the current perspective of evolutionary psychology integrating principles and results drawn from evolutionary biology, cognitive science, anthropology, and neuroscience.

Klíčové slová: bosoráctvo, čarodejnictvo, klebety, antropológia, evolučná psychológia

Key words: witchcraft, sorcery, gossip, anthropology, evolutionary psychology

Úvod

Vo svojom príspevku sa venujeme antropologickému výskumu predstáv o čarodejnictve/bosoráctve a ich súvislosti s klebetami. Tieto témly patria v antropologickej literatúre k najfrekventovanejším: rozšírenosť spomenutých javov pútila pozornosť antropológov už od začiatku existencie disciplíny. Vysvetlovala sa rozličným spôsobom, no všetci bádalelia sa zhodovali v zdôrazňovaní súvislostí medzi nimi. Často sa poukazovalo tak na formálnu podobnosť klebet a podozrení z bosoráctva, ako i na prelínanie týchto dvoch módov šfrenia informácie do tej miery, že sa v istom kontexte javili ako totožné: dá sa povedať, že vo väčšine prípadov podozrenia z bosoráctva predstavovali špecifický druh klebet.
Všeobecná prítomnosť klebiet signalizovala, že ide o prejav univerzálnych lidských vlastností. Otázkou však bol, či tieto univerzálné vlastnosti mali antropológiia skúmať na individuálnej úrovni - ako psychologický jav - alebo ako spoločenský fenomén. Diskusia, ktorá v tomto smere prebehla v 60. rokoch, ani zdáleka nie je uzavretá. Bosoráctvo sa na druhej strane v antropológií vždy skúmalo ako jav spoločenský a dávalo sa do súvislosti so špecifikami kultúrnymi podmienkami. No aj v tomto prípade sa uvažovalo, že môže ist o manifestácii univerzálnych psychologických procesov, keďže predstavy o nadprirodzenom škodení existujú všade na svete.

Cieľom tohto príspěvku nie je vyšerľaváťci prehľad antropologického bádania klebiet a predstáv o bosoráctve, ale upriamerenie pozornosti na jeho klúčové momenty. Hlavný teoretický problém spočíval vo výbere “optíky výskumu”: ak klebety a viera v nadprirodzené škodenie sú prejavom psychologických procesov, akým spôsobom sa dajú uchopiť zo spoločenskovo-nerediska? Nikto z antropológov nepopíral psychologický rozmer spomenutých javov, no spojenie individuálnej a sociálnej rovnosti nebolo z teoretického hladiska jednoduché. Pokúsime sa teda zhnut, akým spôsobom antropológiia riešili daný problém a priblížíť súčasný smer evolúčnej psychológie, ktorého cieľom je vytvorit model lidského myslenia, konzistentný s biologickými faktami a etnografickými údajmi. Budem sa snážiť ukázať, že kognitívny prístup v bádaniu predstáv o bosoráctve a klebiet nielen nepotriedí získaným antropologickým poznatkom, ale na ne nadvážuje, a zároveň poskytuje vysvetlenie viacerých klúčových aspektov týchto javov.

1. Nepriateľ zvútra
V spoločenských vedách sa predstavy o bosoráctve skúmali v rámci viacerých disciplín – antropológie, folkloristiky a histórie. Bádatelia zdôrazňovali rozličné aspekty tohto fenoménu, i keď sa jednotlivé rovnosti výskumu mohli prelínať. Zatiaľ čo pre folkloristiku bolo dôležité predovšetkým sledovanie určitých motívov a ich súvislost s ústnou tradíciou, historickou a antropológickou analýzou sa sústredovala na sociálny kontext, pričom výsledky oboch disciplín sa často vzájomne využívali.2

1.1. Antropologické bádanie bosoráctva

Jasné rozlišenie bosoráctva a čarodejníctva sa v britskej antropológii začína prácou Evansa-Pritcharda (EVANS-Pritchard 1976), ktorý skúmal predstavy afrického kmeňa Azandov a použil domorodú kategorizáciu rozličných družov nadprirodzeného pôsobenia. Ukázať, že predstavy o bosoráctve priamo súvisia s vysvetlením neštastia a existujúcimi


Turnerov koncept sociálnej drámy rozvíjali ďalšia antropológovia vrátane Maxa Gluckmana a Wolfa Bleeke. Vo svojej často citovanej prípadej štúdií “Bosoráctvo, kleby a smrt: sociálna dráma” Bleeke popísal výsledky výskumu ghanského kmeňa Kwahu a ukázal, že obvinenia z bosoráctva sa tam nešľaha verejne, ale potajomky, predovšetkým prostredníctvom klebiet. Tieto klebety pritom: (1) sa vymieňajú medzi členmi jednej skupiny; (2) sústredzujú sa na ľudí, s ktorými sa daná osoba nachádza s blízkymi vztahom; (3) naznačujú, že obvinenie sú mocnejší ako tý, ktorý obviňuje; (4) používajú sa na dosiahnutie osobných cieľov; (5) nachádzajú sa v opozícii k modernizačným trendom v spoločnosti. Bleeke venoval pozornosť aj tomu, prečo sú ženy obviňované z bosoráctva častejšie ako muži. Jeho štúdia potvrdzuje tieto Evans-Pritcharda o tom, že vysvetlenie neštastia hrá ústrednú úlohu pri vzniku podzorení z bosoráctva. Ľudia sa pritom sústredzujú skôr na to, čo Evans-Pritchard nazýva “sociálne relevantnou príčinou” než na reálné, fyzikálne príčiny udalosti (BLEEK 1976).

Váčsina “klasickej” antropološkej literatúry o bosoráctve sa zaklada na analýze materiálu z koloniálnych a post-koloniálnych krajin Afriky a Tichomoria. V skoršom


1. 2. Skúmanie bosoráctva/čarodejníctva v sociálnej histórii

Dôležitým smerom v bádaniu predstav o bosoráctve/čarodejníctve bolo skúmanie honu na bosorky v Európe na prahu novodobých dejín. Bosoráckym procesom sa dostávalo opätovnej pozornosti tak historikov, ako i antropológov. Výsledky tohto bádania sa pritom nachádzajú v súlade so závermi antropológov: aj historici zistili, že sociálny kontext hral primárnu úlohu v predstavách o bosoráctve, a že klesby bol širokým kanáloch šírenia týchto predstáv.


slovo chápe vyslovené pozitivně.5 Zo strany akademické verejnosti síce vyvolali ostrů
a zasluženou kritiku vzhledem na nepodloženost argumentov a vyslovené překrývání fakt
no toto kritika sa k široké verejnosti už nedostala. Murray teda zostala spoločenskou
autoritou v otázke bosoráctva a ovplyvnila nielen populárne predstavy o čarodejníciach,
které můžeme stretnúť napríklad v hollywoodskej produkcií, ale aj také slávne osobnosti
ako Aldous Huxley a Robert Graves (SIMPSON 1994).

Podobná linia argumentácie našla obávací aj v historických kruhoch, a to v prácah
taliánskeho badateľa Carla Ginzburga, i keď v neporovnateľne precíznejšej a opatrnnejšej
forme (GINZBURG 1983, 2003). Vo váčšine prípadov však historicí (vrátane Ginzburga)
interpretovali bosorácke procesy ako súčasť a/alebo dôsledok hlubokých politických,
ekonomických a náboženských zmien, ktorými prechádza Európa na prahu novoveku.
Komplexné historické skúmanie predstav o bosoráctve ukázalo, že ich podoba a dopad sa
v rôznych vrstvách európskej spoločnosti líšili. Ludové predstavy mohli mať veľmi málo
spoločného s učenými pojednania a “oficiálnymi” kresťanskými interpretáciách; v malých
dereligióznych komunitách v Európe, podobne ako v Afrike, Latinskej Amerike či Ázii ludom
išlo predovšetkým o vysvetlenie konkrétnych životných udalostí, nie o teológii. Výsledky
historikov sa nachádzali v súlade so závermi Bleeka a iných antropológov, ktorí zdôrazňovali
význam klebiet pri šírení predstav o bosoráctve.

V svojej slávnej práci Čarodejníctvo v Anglicku počas Tudorovcov a Stuartoveev
britský historik Alan Macfarlane podrobne analyzoval lokalné promene vo vybranej
oblasti v grófstve Essex za obdobie 1560 – 1650, pričom skombinoval historickú analýzu
s antropologickým a sociologickým prístupom (MACFARLANE 1970). Ukázal, že údajné
bosorky a ich obete boli vždy susedmi, ale mali odlišné pozície v spoločenskom rebríčku
čo zodpovedalo výsledkom Bleeka. Na rozdiel od súčasnej Ghany však bosorky v Essexe
boli na tom horšie v zmysle spoločenského postavenia ako ich obete. Další britský historik
Keith Thomas analyzoval promene z celého Anglicka (THOMAS 1997). Jeho výskum
zahrňoval široké spektrum textov – od sofistikovaných teologických diskusí až po najmenšie
podrobnosti súdnych protokolov. Práca Thomasa potvrdila Macfarlanove výsledky. Obaja
bádateľia prítom ukázali, že predstavy o ucitievaní diabla bosorkami, ktoré boli také dôležité
na kontinente, v anglických prevádzkách boli skôr súčasťou diskurzu intelektuálov, a boli
teda pravdepodobne do Anglicka importované. Anglické dědinčanin sa otázku ucitievaní
diabla nezaložil a boli vedení nie náboženským, ale každodenným strachom: verili, že
bosorky môžu poškodiť zdraviu zviera a lidí.

V tomto smere pokračovali aj výskumy iných historikov. Robin Briggs (BRIGGS
1996) analyzoval kontinentálne promene z územia Lorraine a ukázal, že najintenzívnejšie
perzekúcie bosoriek nasledovali po ťažkých obdobích vojen, epidémii a hladomorov. Údajné
bosorky prítom mohli mať tuto povest dlhé roky bez toho, aby boli verejne obvinene – až
do chvíle, keď sa celková situácia v komunite stala príliš napätou. Podľa Briggsa v malých
komunitách bosorky "boli nielen nepriateľmi zvrnútra: boli to osoby, ktorých predpokladané
obete poznali veľmi dobre a ktorých reputácia sa vytvárala dlhé roky prostredníctvom klebiet
a fámi" (BRIGGS 1996: 4). Existencia mašinérie na potrestanie týchto nadprírodných
vinníkov však viedla k prenášaniu podzorovania aj na osoby, ktoré sa v lokalných komunitách
s bosoráctvom nespájali. Procedúra inkvizície garantovala stále nový prístup obetí: podzorovali
boli zatknúť na základe anonymného udania a mučili ich, kým neudali ďalších, pričom udania
boli podporované ekonomickou motiváciou, keďže majetok údajných bosoriek bol zvyčajne
rozdelený medzi udavačov a oficiálne autority. Táto mašinéria zabezpečovala aj publikovanie
manuálov přenasledovania, ktoré prinášali stále nové informácie o satanistickom kulte, a tým nafukovali obraz bosoriek a strach, ktorý vzbudzovali.

Skúmanie protokolov čarodejnickych procesov v Nemecku tiež ukázalo, že údajné bosorky mohli mať tuto reputáciu celé roky bez toho, aby boli formálné obvinené. Oficiálnym obvineniam predchádzal dlhým a komplexnym proces šírenia klebiet, v dôsledku čoho sa postupne vytvárala ich reputácia. Ľudia v malých dedinských komunitách vnímali legálne přenasledovanie bosoriek ako posledné východisko a mali celú škálu iných strategií na to, aby si poradili s týmito „nepriateľmi zvěra“. Podrobnnejší pohľad na životné príbehy obvinených svedčí o tom, že aj údajné bosorky používali rozličné stratégie, aby zabránili klebetám a nasledujúcim formálnym obvineniam: správali sa k susedom miernie a priateľsky, ošetrovali chorých a pomáhali v núdzi tým, kto to potreboval (ROWLANDS 2001).


1.3. Predstavy o bosoráctve a evolučná psychológia


Dalšie vysvetlenie univerzálnych charakteristik bosoriek v rozličných kulturných kontextoch prichádza zo strany evolučnej psychológie. Základným predpokladowo tohto smeru je existencia univerzálnych vlastností ľudského myšlenia, ktoré sa však neprejavujú na úrovni kulturných javov, ale na úrovni evolučné vyvinutých psychologických mechanizmov. Tieto mechanizmy sú adaptáciami, t.j. vznikli v dôsledku prirodzeného výberu. Ich podoba sa ustáli v čase pleistocénu, keď ľudia boli lovcami a zberateľmi, a teda vo všeobecnosti nemusí mať priamy vztah k súčasnému spôsobu života (COSMIDES, TOBY a BARKOW 1992).

Evolučne vyvinuté myšlienkové mechanismy umožňujú ľuďom riešiť životné dôležité úlohy, ktoré sa vyskytujú v akomkoľvek prostredí - od výberu partnerov a detekcie agresie po výber strategií pri riešení konfliktov. Jedným z najdôležitejších systémov nášho myšlenia je tzv. intuitívna psychológia alebo teória mysle, ktorá nám umožňuje interpretovať
správání iných ľudí. Tieto mentálné mechanizmy sa vyvíjajú u detí už od raného veku a tvoria základ sociálnej interakcie (BARON-COHEN 1995). Vďaka nim vieme skvele komunikovať s inými ľuďmi, okrem iného vieme dobre klamať, ale aj rozpoznávať klamstvo či manipuláciu. Špecifický myšlienkový systém, umožňujúci toto rozpoznávanie, označujú evolučnú psychológiu ako “detektor podvádzania” (cheater detection). Zdá sa, že jeho evolučný vývoj súvisí so sociálnou výmenou a s tým, že ľudia majú zvláštne dispozície k tzv. “sociálnemu premýšleniu” (social reasoning) – riešia logické úlohy vyjadrené v sociálnych termínoch oveľa lepšie než iné.6


V každom prípade predstavy o bosoráctve súvisia so sociálnym rozmernom nášho myšlenia. Evolučná psychológiia však zdôrazňujú, že sociálny rozmer je pre ľudí klúčový: nemôžeme preziť bez schopnosti vysvetliť a predpovedať správanie ľudí okolo nás, či už sú to príbuzní, potenciálni súperi alebo partneri. A práve v tom nám pomáhajú klebety, týto “belgická čokoláda pre univerzálnu mysel” (DE BACKER 2005).

2. „Fast food“ pre ľudskú mysel
2.1. Funkcionalistické vs. individualistické vysvetlenie klebiet

Podle Gluckmana klebyty a ohováření patria k najdůležitějším spoločenským javom z hľadiska udržania celistvosti, morálky a hodnot danej komunity. Tvrdil, že v relatívne malých skupinách predstavujú klebyty kultúrne determinovaný proces s vlastnými pravidlami, ktorých prekročenie je prísné sankcionované. Ludia pritom ohovárajú osoby, s ktorými sa nachádzajú v blízkých spoločenských vzťahoch. No ak sa snažíme porozumieť, prečo sa ludia vždy a všade tak veľmi zaujímajú o kleby ty a ohováranie, musíme preskúmať aj to, komu nie je dovolené pripojiť sa k ohováraniu. Právo klebieti je totiž privilegiom, ktorú človek môže využívať len vtedy, keď patrí k istej skupine: nejestejú jednoduchší spôsob, ako dať cudzincovi pocit, že je cudzí, ako začať klebieti v jeho prítomnosti. Na druhej strane, ak sa niekoľko skupín neprispája ku klebetám a ohováraniu, dáva tým najavo, že neakceptuje spoločenské vzťahy. Ohováranie je teda nielen právom, ale aj povinnosťou: klebyty predstavujú "značku členstva" a slúžia ako rozlišujúci znak medzi spoločenskými skupinami (GLUCKMAN 1963).7

Gluckman chápal klebyty predovšetkým ako "sociálnu zbraň", ktorá sa používa na udržanie celistvosti a noriem danej spoločnosti. Táto interpretácia, teda súvislosť medzi klebetami a sociálnymi normami, bola ďalej rozpracovávaná inými antropológmi, napríklad Epsteinemom, ktorý sa venoval sociálnym sietiam v urbánnom prostredí (EPSTEIN 1969 a, b). Poukázal na to, že výchova klebytného obsahuje spoločenské normy a hodnoty, pričom je nepríjazným indikátorm postavenia človeka v sociálnej sieti: keď sa o niekom rozpráva za chrbtom, dokonca aj urážlivé, signalizuje to mieru jeho spoločenskej dôležitosti; keď sa o osobe nerozpráva, znamená to, že je spoločensky bezvýznamná (EPSTEIN 1969a: 113). V tejto súvislosti môžeme spomenúť slová Oscara Wildea, ktorý bol skvelým pozorovateľom ľudskeho správania: "Horše než to, že o vás rozprávajú, môže byť len to, že o vás nerozprávajú."


Vo všeobecnosti sa dá povedať, že sa reputácia človeka javila ako ústredný moment vo všetkých interpretáciách fenoménu klebyty – či už na individuálnej úrovni dosiahnutia vlastných záujmov, alebo v kontexte spoločenských noriem a hodnot.
2. 2. Evolučná psychológia: skúmanie klebiet


Váčšina evolučných psychologov však, podobne ako antropológovia, zdôrazňuje funkciu sociálnej kontroly, ktorú plnia klebety v spoločnosti: predstavujú efektívny spôsob, ako pripravenú dôležitosť noriem a hodnôt, napomenúť deviantov a potrestať previnilcov. Je to účinná stratégia pri odhalení klamárov a podvodníkov, alebo v termínoch evolučnej psychológie tých osôb, ktoré porušujú altruistickú reciprocitu. Práve tento aspekt sa v súčasnosti javí ako podstatný faktor vo vývoji nášho sociálneho správania.

Podľa Jeroma Barkowa, jedného z najvýznamnejších bádateľov v oblasti evolučnej psychológie, klebety predstavujú spôsob manipulácie reputácii, a tiež odhalenia zradcov vnútri skupiny (BARKOW 1974, 1992). Zaujímane sa predovšetkým o tých, ktorí sú v našom živoťe najdôležitejší – o príbuzných, sexuálnych partnerov, súperov, a tiež o vyššie postavené osoby, ktorých správanie môže ovplyvniť naš život; informácia o našom vlastnom postavení vo vzťahu k týmto ľudom je prítom klúčová. Aby sme dosiahli svoje, musíme mať informácie o materiálnych zdrojoch (napríklad o tom, kto vlastní peniaze), o sexuálnych aktivite, o koalíciách a spojenectvách, o dôveryhodnosti či spolahlivosti ľudí naokolo. Tieto informácie nám umožňujú prístup ku zdrojom vo všeobecnom zmysle, či už ide o zdroje materiálne, alebo o potenciálnych partnerov či spojencov, a môžu sa jednotlivcom používať ako stratégia na zlepšenie reputácie a dosiahnutie vlastných záujmov.


Bádatelia Hess a Hagen (2002) označujú manipuláciu s reputáciami termínom "informační agresia". V rámci celej komunity je toto správanie efektívnejšie vtedy, keď sa odohráva medzi skupinami alebo klikami. Takéto koordinované využitie informácie môže byť nazvaná informační vojna. Ženy pritom podľa Hessa a Hagenu v porovnaní s mužmi majú vyvinutiejšie dispozície na vedenie informačnej vojny. Z evolučného hľadiska sa táto teózia zdôvodňuje tým, že (1) v antracínom prostredí ženy súperili vnútri skupiny oveľa viac než muži; (2) reputácia ženy sa overovala oveľa ďalej ažžie než reputácia muža; (3) ženy si nemohli dovoliť súperiť fyzicky. Reputácia je pre Ženu natolko dôležitá, že relatívne
2. 3. Evolučná psychológia: súvislost medzi klebetami a predstavami o bosoráctve

Stereotyp skupínky žien-klebetníčka teda môže mať evolučné opodstatnenie, keď klebety sú rovnako príznacné aj pre mužov. Tento stereotyp sa v evropskom kultúrnom kontexte často prelína s obrazom starej bosorky. \(^{10}\) "Mýtu dokonalé bosorky" v európskych historických prameňoch obsahuje totiž niekoľko motívov: "typické" bosorky sú práve ženy, a to skôr staršieho veku, najčastejšie škaredé, ktoré sa stretávajú na sabatoch, kde uctievajú Satana a plánujú zlé skutky (BRIGGS 1996: 15-61). Rowlands však ukazuje, že obraz "starej bosorky" pochádza skôr z protokolov súdnych procesov, než z lúdových predstáv: vieme len o tých "bosorkách", ktoré boli formálne obvinené, čo sa stávalo zvyčajne po rokoch upodzorovania. Štatistiky súdnych protokolov súce ukazujú, že medzi obvinenými prevládali ženy staršie ako päťdesiat rokov, no neodrážajú skutočnú situáciu, keďže reputácia údajnych bosorek sa zvyčajne začínala vytvárať ešte v ich mladom veku (ROWLANDS 2001: 89).

Reputácia sa javí ako klúčový faktor tak pri vysvetľovaní klebiet, ako i vzniku podrozíní o bosoráctve, pričom v obch víťazenej je tento faktor zvlášt významný pre ženy. Betzig (1989) poznámená, že bosoráctvo, porušenie tabu, zlé znamenia, zlé sny a iné nadpropořecné predstavy spojené s neštastnými udalosťami sú bezprostredne spojené s neplodnosťou – klúčovým aspektom pri vytváraní ženskej reputácie.

Klebety a obvinenia z bosoráctva však mimo rodového rozmeru majú aj všeobecnejšie základne podobnosti. V obch víťazenej je ide o informáciu o osobách, ktoré spájajú sociálne vztahy, vo väčšine prípadov o ľudí z blízkeho okolia. V termínoch evolučnej psychológie je znamená, že aj pri klebétach, aj pri podrozíniach z bosoráctva sa aktivuje myšlienkový systém intuitívnej psychológie alebo teórie mysle. Podrozienia z bosoráctva sú však v porovnaní so klebetami sú všeobecnosti špecialistické v tom, že (1) vysvetľujú neštastné udalosti; (2) obsahujú nadpropořecné predstavy, ktoré sú v termínoch kognitívnej teórie spojené s porušením princípov intuitívnej ontológie. \(^{11}\)

Antropologické bádanie ukazuje, že predstava o nadpropořecnem škodení sa nevykryva pri vysvetľovaní všetkých neštastných udalostí, ale len v prípade udalostí významných,

Informácia o ľudoch, ktorí porušili spoločenské normy správania (či už prirodzeným, alebo nadprirodzeným spôsobom) sa šíri prostredníctvom klebet, ktoré, ako konštatovali viacerí antropológovia, predstavujú nástroj sociálnej kontroly a súvisia s morálnym posudzovaním v mysle odhalenia podvodníkov a zradcov vnútri komunity. Klebety o nadprirodzenom škodení predstavujú špecifický prípad odhalenia týchto “napriateľov zvniťa”. Z hľadiska evolučnej psychológie teda aj primárna úloha klebet pri šírení predstáv o bosoráctve, aj podobnosti medzi podozreniami z bosoráctva a klebetami súvisí s tým, že správanie ľudí sa nedá vysvetliť mimo spoločenského kontextu.

**Záver**

Vo všetkých kontextoch základné poznatky antropologického a historického výskumu predstáv o bosoráctve zodpovedali rovnakému schému: bosoráctvo sa vníma ako nadprirodzená síla (či už telesná alebo spirituálna), ktorou disponujú isté osoby a ktoré im umožňuje nielen rozličné nadprirodzené úkony (premenu na zvieratá, schopnosť lietať, pôsobiť na dílca a pod.), ale predovšetkým poskytuje schopnosť škodiť iným ľuďom. Takmer všade sa bosorácke schopnosti vnímajú ako druh kanibalizmu, kdežde bosorka/bosorák “ubera” životnú súlu iným: nezabíja priamo, ale prostredníctvom magických prostriedkov či nadprirodzených schopnosti.

Antropológovia a historici ukázali, že predstavy o bosoráctve vystupujú ako všeobecný spôsob vysvetľenia nešťastných udalostí a vyvolávajú silné emócie. Obviedenia z nadprirodzeného škodenia sa však neobhajuje náhodne, ani ne sú “iracionálne”. Patria k lokálnym pôvod vysvetlenia, ktoré sa aktívujú len v tých prípadoch, keď sa z nejakého dôvodu vyžaduje špeciálna pozornosť: každý smrť či iné nešťastie vyvolávajú emócie a volajú po vysvetlení, no deje sa to zvlášť pri nečakaných a tajsko vysvetliteľných udalostiach. Klebety sú v tomto procese nesmierné dôležité, kdeže vždy predstavujú špekulatívnu informáciu týkajúcu sa iných ľudí.

Obviedenia z bosoráctva/čarodejníctva existujú skôr v pozadí komunity a sú podporované klebetyami a ťahami. Stávajú sa predmetom verejných diskusií len v prípadoch zvlášť silného spoločenského napätia, zvyčajne v dôsledku chorôb a úmrťi, ktoré sú pre komunitu istým spôsobom významné – vďaka dlhšiu dobu existujúcim nevraživostiam a žiarlivostiam, alebo preto, že okolnosti nešťastných udalostí sa vymykajú štandardným vysvetleniam; alebo kvôli
epidemií vyvolávajícím strach a paniku. Tieto obvienia sa spajajú so spoločenskými procesmi, ktoré podporujú morálku, ako aj hľadanie vysvetlenia udalostí i nastolenie poriadku. Ohováranie a klebety hrajú významnú úlohu v sociálnych procesoch a morálnom posudzovaní.

Antropológovia vysvetlovali klebety rozličným spôsobom, no včasina z nich poukazovala na univerzálné aspekty tohto javu. Empirický výskum ukázal, že klebety: (1) posíľujú sociálne normy; (2) štartia sa medzi členmi jednej skupiny; (3) sú zamerané na osoby, s ktorými sa človek nachádza v blízkych vztáhoch; (4) sú indikátorom spoločenskej dôležitosti človeka; (5) využívajú sa na dosiahnutie individuálnych cieľov. Najdôležitejším aspektom vo vysvetľovaní klebiet sa však javí narábanie s reputáciou, ktorá predstavuje klúčový faktor aj pri zvýšení podozrení z bosoráctva.

Zatiaľ čo v "klasické" antropológii spojenie individuálnej a sociálnej roviny bádania klebiet bolo často problematické, interpretácia klebiet i podozrení z bosoráctva z pohľadu evolúčnej psychológie nevyhnutne musí brať do úvahy obe perspektívy. Pre tento smer psychologické vysvetlenie priamo súvisí so sociálnymi aspektmi: človek je predovšetkým spoločenská bytost a vysvetlenie jeho psychológie vždy vyžaduje skúmanie spoločenského kontextu. Na druhej strane, tento spoločenský kontext priamo závisí od toho, aké predstavy majú jednotlivci.

POZNÁMKY
1 Rozdiel medzi týmito dvoma termínmí bude vysvetlený v súvislosti s antropologickým bádnám. Dalej v tejto štúdii kvôli krátkosti budem používať predovšetkým termín "bosoráctvo", a to vo všeobecnom zmysle nadprirodzeného škodenia.
3 Bleek pritom použil teóriu klebiet M. Gluckmana, ku ktorej sa dostaneme nižšie. K otázke, prečo sú ženy obviňované z bosoráctva častejšie ako muži, sa vrátieme neskôr v súvislosti s vysvetlením fenómu klebiet.
4 Povodne sa Murray zaoberala egyptológiou, no postupne sa vďaka svojim prácm sa začala vnnímať ako folkloristka a na sklonkuživa sa dokonca stala predsedkyňou Britskej folkloristickej spoločnosti. Podľa Jacqueline Simpson v Británií práce Murray spôsobili negatívne vnnímanie folkloristiky zo strany antropológov a historikov, i keď práve folkloristki boli prvými kritikmi jej "teórie" (SIMPSON 1994).
5 Skúmanie moderného čarodejnictva patrí k najnovším oblastiam antropologického bádania a prežíva sa so skúmaním neopahostva a hnutia New Age vo všeobecnosti. V tejto štúdii však moderné čarodejníctvo ponechávame stranou, kedže sa venujeme predstavám o bosoráctve/čarodejníctve v "klasickom" zmysle nadprirodzeného škodenia.
7 Vyjadrenie Gluckmana o klebétach sa stali takpovediac aforizmami, napríklad: "Najdôležitejšou súčasťou získania členstva je poznať obhováračky"; "Čím exkluzívnejšia je skupina, tým viac sa v nej klebéti"; "Boj obhovárača má svoje vlastné pravidlá, a beda tomu, kto tieto pravidlá poruší" (GLUCKMAN 1963).

Zdá sa napríklad, že ženy majú lepšie jazykové výbavenie: sú schopné povedať viac slov za určitý časový interval, robia menej chýb vo výbere slov a sú lepšie než muži v rozlišení zákładných zvukov rodného jazyka; muži na druhej strane počas konverzácie robia dlhšie odmlky (HESS a HAGEN 2002).

Dobrým príkladom je epizóda v českom filme “Slnko, seno a jahody”, kde jedna žena zo skupinky stareniek – klebetnic používa metlu ako dopravný prostriedok, i keď sa inak ako “skutočná” bosorka neprepavuje. Toto humoré prepojenie dvoch zaujívaných obrazov jemne naznačuje významovú podobnosť výrazov “stará bosorka” a “stará klebetnica”.


Podobné otázky a odpovede nie sú produkton reflektívneho uvažovania, ale sú “spontánne” v tom zmysle, že vznikajú bez pričinenia nášho vedomia. Inými slovami, nevieme si pomôcť, aby sme nereprezentovali udalosť týmto spôsobom.
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ENEMY WITHIN AND REPUTATION: INVESTIGATION OF WITCHCRAFT AND GOSSIP IN ANTHROPOLOGY

Summary

The paper is dedicated to the anthropological investigation of witchcraft and gossip. These two phenomena are interconnected and have been examined by scholars since the early period of anthropological research. In social sciences, witchcraft has been investigated in different disciplines – folkloristics, history, and anthropology. Historical and anthropological approaches have often overlapped and manifested the same key problems. Most anthropological and historical works have demonstrated the relations between the occurrence of misfortunes in human life and alleged personal animosities through beliefs in witchcraft, and the setting of those animosities in particular social contexts. Both historians and anthropologists emphasized the close connection between witchcraft and gossip that served as a main channel of transmission of suspicions concerning alleged witches. Anthropological analysis of gossip, on the other side, oscillated between functionalistic and psychological explanation. Despite the difference between theoretical approaches, anthropological research has shown the same characteristics of gossip in different cultural settings: 1. It reinforeces norms; 2. It is transmitted between members of one group; 3. It centres around people with whom a close social relationship exists; 4. To be the butt of gossip is an indication of social importance; 5. Gossip is utilised to forward personal interests. Reputation appeared as a key aspect in gossip as well as in witchcraft suspicions. From evolutionary point of view, gossip as a manipulation with reputation was a crucial factor in humans' evolution: it presented information that had implications for individuals' fitness-relevant social strategies in the environment of evolutionary adaptedness. Evolutionary approach therefore takes into account psychological as well as social factors. It is consistent with ethnographical findings and offers their explanation in terms of human development.
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